

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ



Государственная Дума ФС РФ
Дата 21.01.2026 17:05
№ 1127744-8; 1.1.

21 января 2026 г.

№ 87/н

Председателю
Государственной Думы
В.В.ВОЛОДИНУ

Уважаемый Вячеслав Викторович!

На основании частей 1 и 2 статьи 104 Конституции Российской Федерации вносим на рассмотрение Государственной Думы в качестве реализации права законодательной инициативы проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (далее – законопроект или проект федерального закона, а в отдельном случае – Федеральный закон).

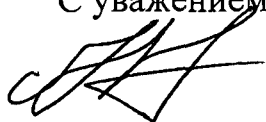
Законопроект не приведет к появлению налоговых расходов (выпадающих доходов) федерального бюджета и других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета и других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Законопроект вносится по вопросу, являющемуся предметом ведения Российской Федерации (статья 71 (пункты "а", "в", "г", "о") и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (статья 72 (пункт "б" части первой) Конституции Российской Федерации).

Приложение: 1. Текст проекта федерального закона на 4 л. в 1 экз.

2. Пояснительная записка к проекту федерального закона на 26 л. в 1 экз.
3. Перечень законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного Федерального закона на 1 л. в 1 экз.
4. Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона на 1 л. в 1 экз.
5. Копии текста проекта федерального закона и материалов к нему, а также сопроводительного письма о внесении проекта федерального закона на магнитном носителе – 1 шт. в 1 экз.

С уважением,

 А.А.Кузнецов

 Д.Г.Гусев

Вносится депутатами
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
восьмого созыва
А.А.Кузнецовым,
Д.Г.Гусевым

Проект № 1127444-8

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 41, ст. 4849; 2010, № 31, ст. 4182; 2011, № 29, ст. 4287; № 30, ст. 4573; № 49, ст. 7067; 2012, № 31, ст. 4333; 2013, № 51, ст. 6699; № 52, ст. 7006; 2014, № 11, ст. 1099; № 52, ст. 7543; 2015, № 10, ст. 1410, ст. 1427; № 48, ст. 6706; 2016, № 1, ст. 13, ст. 45; № 11, ст. 1493; 2017, № 31, ст. 4761; 2019, № 8, ст. 715; № 31, ст. 4446; 2020, № 24, ст. 3740; 2021, № 27, ст. 5062, ст. 5188; 2022, № 1, ст. 13; № 29, ст. 5282; 2023, № 1, ст. 50; № 31, ст. 5766; 2024, № 1, ст. 20; № 23, ст. 3050, ст. 3052; № 33, ст. 4924; № 48, ст. 7198) следующие изменения:

1) в статье 39:

а) в части 1:

абзац первый после слова "судом" дополнить словами "в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом,";

пункт 4 изложить в следующей редакции:

"4) предусмотренных частью 1 статьи 40 настоящего Федерального закона (с учетом положения, предусмотренного частью 1¹ указанной статьи), другими федеральными конституционными законами или федеральными законами.";

б) пункт 6 части 2 изложить в следующей редакции:

"6) предусмотренных частью 2 статьи 40 настоящего Федерального закона (с учетом положения, предусмотренного частью 2² указанной статьи).";

2) в статье 40:

а) часть 1 дополнить пунктом 10 следующего содержания:

"10) предусмотренных федеральными конституционными законами или федеральными законами.";

б) часть 1¹ после слова "кормильца)" дополнить словами "либо имуществу гражданина или организации";

в) в пункте 1 части 2 слова "стационарном лечебном учреждении;" заменить словами "медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях;"

г) дополнить частью 2² следующего содержания:

"2². Основание для приостановления исполнительного производства, предусмотренное пунктом 3 части 2 настоящей статьи, не распространяется

на требования по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца) либо имуществу гражданина или организации, а также на требования имущественного характера, возникшие в результате совершения коррупционных правонарушений.";

3) часть 6 статьи 64 дополнить словами ", за исключением случаев, когда требованиями, содержащимися в исполнительном документе, являются требования по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца) либо имуществу гражданина или организации, а также требования имущественного характера, возникшие в результате совершения коррупционных правонарушений.";

4) часть 8 статьи 81 после слов "не распространяются на" дополнить словом "денежные", после слова "закона" дополнить словами "(за исключением случаев, когда требованиями, содержащимися в исполнительном документе, являются требования по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца) либо имуществу гражданина или организации, а также требования имущественного характера, возникшие в результате совершения коррупционных правонарушений).";

5) часть 2 статьи 101 после слова "кормильца)" дополнить словами "либо имуществу гражданина или организации";

6) в пункте 5 части 11 статьи 103 слова "стационарном лечебном учреждении;" заменить словами "медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях;".

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации



А.А.Кузнецов



Д.Г.Гусев

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (далее – законопроект, а в отдельных случаях – Федеральный закон) разработан в целях обеспечения правовой определенности порядка и отдельных оснований приостановления исполнительного производства (далее – ИП) полностью или частично судом или судебным приставом-исполнителем, обеспечения безусловного и в полном объеме исполнения должником по ИП – военнослужащим, лицом, принимающим участие в специальной военной операции (далее – СВО), или лицом, имеющим специальное звание полиции, проходящим военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации, – содержащихся в исполнительном документе требований по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца), требований имущественного характера, возникших в результате совершения коррупционных правонарушений, а также требований по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации – взыскателя по ИП, а также обеспечения правовой определенности основания неприменения в отношении определенных денежных средств названного должника таких исполнительных действий, как арест на имущество, в том числе денежные

средства и ценные бумаги, изъятие указанного имущества, передача арестованного и изъятых имущества на хранение, основания нераспространения на определенные денежные средства названного должника положений о мере принудительного исполнения в виде наложения ареста на них, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

В этой связи предметом правового регулирования законопроекта являются общественные отношения, возникающие в связи с применением судом или судебным приставом-исполнителем правовых норм о порядке и отдельных основаниях приостановления ИП полностью или частично в юридически точных редакциях, обеспечением безусловного и в полном объеме исполнения должником по ИП – военнослужащим, лицом, принимающим участие в СВО, или лицом, имеющим специальное звание полиции, проходящим военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации, – содержащихся в исполнительном документе требований по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца), требований имущественного характера, возникших в результате совершения коррупционных правонарушений, а также требований по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации – взыскателя по ИП, а также в связи с применением судебным приставом-исполнителем правовых норм об основании неприменения в отношении определенных

денежных средств названного должника по ИП таких исполнительных действий, как арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изъятие указанного имущества, передача арестованного и изъятого имущества на хранение, об основании нераспространения на определенные денежные средства названного должника по ИП положений о мере принудительного исполнения в виде наложения ареста на них, находящиеся в банке или иной кредитной организации, в редакциях, исключаящих неоднозначное их истолкование в правоприменительной практике.

Достижение указанных целей возможно только образом, предлагаемом в законопроекте (путем внесения изменений в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), поскольку общественные отношения, складывающиеся в связи с применением судом или судебным приставом-исполнителем правовых норм о порядке и основаниях приостановления ИП полностью или частично, обеспечением безусловного и в полном объеме исполнения должником по ИП требований, содержащихся в исполнительном документе, который выдан в пользу или в интересах взыскателя по ИП, а также в связи с применением судебным приставом-исполнителем правовых норм об исполнительных действиях, основаниях их применения и неприменения в рамках ИП, норм о порядке и основаниях применения и неприменения меры принудительного исполнения в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а также норм о видах доходов должника по ИП, на которые может и не может быть обращено

взыскание в рамках ИП, регулируются, в частности, Федеральным законом № 229-ФЗ.

Необходимость разработки законопроекта возникла в связи с поступившими в адрес депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва А.А.Кузнецова обращениями граждан, а также по итогам анализа законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики по вопросу о порядке исполнения должником по ИП – военнослужащим, лицом, принимающим участие в СВО, или лицом, имеющим специальное звание полиции, проходящим военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации, – содержащихся в исполнительном документе, который выдан в пользу или в интересах взыскателя по ИП, требований по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации.

Во-первых. В абзаце первом части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ указано, что ИП подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях, перечисленных в пунктах 1–4 части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ. При этом в абзаце первом части 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ установлено, что ИП может быть приостановлено судом "в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом", полностью или частично в случаях, перечисленных в пунктах 1–6 части 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ. Как видно, в абзаце первом части 2

статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ законодателем, в отличие от абзаца первого части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ, акцентируется внимание на то, что суд имеет полномочие по своему усмотрению приостановить ИП полностью или частично в определенных случаях "в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом". Однако уяснить какой юридический смысл заложен в дополнительном указании именно в абзаце первом части 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ на названный порядок реализации дискреционного полномочия суда, и почему не сделано такое же указание в абзаце первом части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ не представляется возможным, на что обращено внимание в юридической науке¹. В связи с этим представляется целесообразным синхронизировать названные нормы статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ в указанной части путем дополнения абзаца первого части 1 его статьи 39 указанием на то, что суд реализует полномочие по обязательному полному или частичному приостановлению ИП в случаях, перечисленных в пунктах 1–4 части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ, "в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом".

¹ См., например: Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (постатейный) : комментарий ; нормативная литература. М. : Юстицинформ, 2023. Доступ через сайт справочной правовой системы "КонсультантПлюс". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=75DCBD33996BCACD78BC20A5E974B79D&mode=backrefs&base=CMB&n=19084&BASENODE=IiIiMSwzMjc5OSwzMjc5OSiILCiiMiw0LENNVCiilg&rnd=sMmq8Q#eYTis4V2Pn89iqYA1> (дата обращения: 21.01.2026) (комментарий к статье 39).

Кроме того, обращает на себя внимание перечень случаев, в результате наступления которых суд полностью или частично обязан (часть 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ) или может (часть 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ) приостановить ИП.

В частности, согласно пункту 4 части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ, суд обязан полностью или частично приостановить ИП "в иных случаях, предусмотренных федеральным законом" (относительно открытый перечень), а, исходя из пункта 6 части 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ, суд может полностью или частично приостановить ИП "в иных случаях, предусмотренных статьями 40 настоящего Федерального закона".

Как видно, пункт 4 части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ не отличается правовой определенностью: не представляется возможным однозначно уяснить, идет ли речь в данной норме об иных случаях, которые предусмотрены Федеральным законом № 229-ФЗ, или же иные случаи должны быть предусмотрены другими федеральными законами, на что справедливо обращено внимание и в правовой науке². Стоит заметить, что законодатель, желая сделать в Федеральном законе № 229-ФЗ отсылку на иные случаи или случаи, установленные нормами этого же нормативного правового акта, использует такой оборот как "иные случаи (или случаи), предусмотренные настоящим Федеральным законом" (например, часть 2 статьи 38, часть 2 статьи 49). Следовательно, исходя из такого истолкования, получается, что "иные случаи", в результате наступления которых суд обязан полностью или

² См., например: Борисов А. Н. Указ. соч. Там же.

частично приостановить ИП, это случаи, предусмотренные другими федеральными законами (например, распространение на должника моратория на возбуждение дел о банкротстве, предусмотренного статьей 9¹ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (подпункт 4 пункта 3 статьи 9¹). В то же время в части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрены случаи, в результате наступления которых судебный пристав-исполнитель обязан полностью или частично приостановить ИП. Таким образом, если исходить из того, что под "иными случаями, предусмотренными федеральным законом", при которых суд обязан полностью или частично приостановить ИП, понимаются только такие случаи, которые предусмотрены другими федеральными законами, то суд не обязан приостановить ИП в случаях, когда это обязан сделать судебный пристав-исполнитель. Однако, учитывая статус суда как органа государственной власти, решения которого имеют силу закона, было бы ошибочным такое истолкование случаев, когда он обязан принять решение о приостановлении полностью или частично ИП, которое не включает случаи, при которых приостановить полностью или частично ИП обязан судебный пристав-исполнитель.

Помимо этого, в российском законодательстве предусмотрены и случаи, когда суд обязан приостановить полностью или частично ИП, которые закреплены в федеральном конституционном законе. Так, согласно части второй статьи 98 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" (далее – Федеральный

конституционный закон № 1-ФКЗ), в частности, в случае, если продолжение исполнения судебного постановления по делу заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, может привести к невозможности восстановления прав заявителя или названного лица после принятия Конституционным Судом Российской Федерации постановления, предусмотренного пунктом 1¹ или 2 части первой статьи 87 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ, Конституционный Суд Российской Федерации в определении о принятии жалобы к рассмотрению вправе указать на необходимость приостановления исполнения судебного постановления до вынесения постановления Конституционного Суда Российской Федерации и пересмотра конкретного дела, в котором был применен оспариваемый нормативный акт. Такое указание обязательно для судов и органа, осуществляющего в соответствии с федеральным законом исполнение данного судебного постановления. Данный "иной случай" обязательного приостановления судом ИП, как видно, предусмотрен не федеральным законом, а федеральным конституционным законом.

В контексте названных дефектов определения "иных случаев", при наступлении которых ИП подлежит приостановлению судом полностью или частично (пункт 4 части 1 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ), следует заметить, что перечень случаев, при наступлении которых ИП подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично, исходя из толкования части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, является исчерпывающим, поскольку не предусматривает, что такие случаи

могут быть предусмотрены и другими федеральными конституционными или федеральными законами. Однако в той же части второй статьи 98 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ указано, что в названном ею случае Конституционный Суд Российской Федерации в определении о принятии жалобы к рассмотрению вправе дать указание на необходимость приостановления исполнения судебного постановления до вынесения постановления Конституционного Суда Российской Федерации и пересмотра конкретного дела, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, которое обязательно для органа, осуществляющего в соответствии с федеральным законом исполнение данного судебного постановления.

Кроме того, представляется юридически некорректным использование в настоящее время в пункте 1 части 2 статьи 40 и пункте 5 части 11 статьи 103 Федерального закона № 229-ФЗ применительно к случаю нахождения должника на лечении как основанию для соответственно возможного приостановления ИП судебным приставом-исполнителем полностью или частично и для обязательного приостановления ИП судебным приставом-исполнителем о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, формулировки о том, что его лечение должно проходить "в стационарном лечебном учреждении", поскольку в одном из базовых нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере здравоохранения, определяющим в том числе правовые и организационные основы охраны здоровья граждан в Российской Федерации, – Федеральном законе от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан

в Российской Федерации" используются термины "медицинская организация" (например, пункт 4 статьи 1, пункт 11 части 1 статьи 2) и "оказание медицинской помощи в стационарных условиях" (например, пункты 19¹ и 19² части 2 статьи 14).

Относительно пункта 6 части 2 статьи 39 Федерального закона № 229-ФЗ также стоит отметить, что его формулировка вызывает двойственное истолкование: суд может полностью или частично приостановить ИП в иных случаях, предусмотренных всеми нормами статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ (то есть когда судебный пристав-исполнитель обязан или может полностью или частично приостановить ИП), или же в иных случаях, предусмотренных только частью 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ (то есть только когда судебный пристав-исполнитель может полностью или частично приостановить ИП), на что также обращено внимание учеными-юристами³. В связи с этим и учитывая логику построения частей 1, 2 статьи 39 и частей 1 и 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, а также признание ошибочным такое истолкование случаев, когда суд обязан принять решение о приостановлении полностью или частично ИП, которое не включает случаи, при которых приостановить полностью или частично ИП обязан судебный пристав-исполнитель, представляется, что было бы неверным расширительное истолкование случаев, когда суд вправе принять решение о приостановлении

³ См., например: Борисов А. Н. Указ. соч. Там же; Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" / А. В. Закарлюка, М. А. Куликова, И. В. Решетникова, Е. А. Царегородцева ; отв. ред. И. В. Решетникова. М. : Статут, 2018. Доступ через сайт справочной правовой системы "КонсультантПлюс". URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=75DCBD33996BCACD78BC20A5E974B79D&mode=backrefs&base=CMB&n=18605&BASENODE=IiIiMSwzMjc5OSwzMjc5OSIiLCIiMiW0LENNVCiIlg&rnd=AeDpSg#mHwts4V0LArUZn87> (дата обращения: 21.01.2026) (автор комментария к статье 39 – И. В. Решетникова).

полностью или частично ИП, в результате которого под них будут подпадать случаи, при которых судебный пристав-исполнитель и обязан (часть 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ), и может (часть 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ) приостановить полностью или частично ИП.

Таким образом, представляется, что в названных положениях статьи 39, 40 и 103 Федерального закона № 229-ФЗ не отвечают принципу правовой определенности, что требует скорейшего соответствующего законодательного устранения.

Во-вторых. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 39 и пунктом 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ соответственно ИП подлежит приостановлению судом полностью или частично либо подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях, если должник-гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель:

- участвует в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в проведении контртеррористической операции;

- призван на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации;

- принимает участие в СВО;

- является военнослужащим органов федеральной службы безопасности, непосредственно выполняющим задачи по обеспечению безопасности Российской Федерации на участках, примыкающих к районам проведения СВО;

— является военнослужащим или лицом, имеющим специальное звание полиции, проходящим военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации, выполняющим задачи по оказанию содействия органам федеральной службы безопасности на участках, примыкающих к районам проведения СВО.

Кроме того, согласно пункту 6 части 2 статьи 39 и пункту 3 части 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ соответственно ИП может быть приостановлению судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и Федеральным законом № 229-ФЗ, полностью или частично либо может быть приостановлено судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случае просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, согласно части 1¹ статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, основание для обязательного приостановления ИП, предусмотренное пунктом 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ (то есть один из перечисленных в нем случаев), не распространяется на требования по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца), а также на требования имущественного

характера, возникшие в результате совершения коррупционных правонарушений.

Помимо этого, согласно пункту 21 части 1 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ, к видам доходов, на которые не может быть обращено взыскание в рамках ИП, относятся денежные средства, выплачиваемые должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю, в связи с наличием оснований (обстоятельств), предусмотренных подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ (то есть в названных выше случаях), и не относящиеся к видам доходов, указанных в других пунктах части 1 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ. В то же время в соответствии с частью 2 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ, обращение взыскания на виды доходов, указанные, в частности, в пункте 21 части 1 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ, допускается при исполнении требований по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца), а также требований имущественного характера, возникших в результате совершения коррупционных правонарушений.

Между тем, как следует из части 1¹ статьи 40 и части 2 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ, в случае, если исполнению подлежат требования, содержащиеся в исполнительном документе, по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации, то основание для обязательного приостановления судом или судебным приставом-исполнителем

ИП полностью или частично, предусмотренное пунктом 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, применяется без ограничений (то есть ИП подлежит приостановлению судом или судебным приставом-исполнителем полностью или частично), а на денежные средства, выплачиваемые должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю, в связи с наличием оснований (обстоятельств), предусмотренных подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, не может быть обращено взыскание, если исполнению подлежит требование по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации.

Помимо указанного, применяя для толкования пункта 6 части 2 статьи 39, части 1¹, пункта 3 части 2 статьи 40 и части 2 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ систематический способ, получается, что по просьбе должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации, ИП может быть приостановлено судом или судебным приставом-исполнителем полностью или частично даже в том случае, если у такого должника имеются основания (обстоятельства), предусмотренные, в частности, подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, и исполнению подлежат требования, содержащиеся в исполнительном документе, по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца), а также требования имущественного характера,

возникшие в результате совершения коррупционных правонарушений, а на денежные средства, выплачиваемые такому должнику, не может быть обращено взыскание, если исполнению подлежат указанные требования, поскольку расположение и конструкция части 1¹ статьи 40, а также конструкция части 2 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ допускают их двойственное истолкование в названном контексте⁴.

Названные положения обнажают соответственно и дефекты связанных с ними норм Федерального закона № 229-ФЗ – пункта 4 части 1, пункта 6 части 2 статьи 39, а также части 6 статьи 64 (посвященной применению судебным приставом-исполнителем основания неприменения таких исполнительных действий, как арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изъятие указанного имущества, передача арестованного и изъятого имущества на хранение, в отношении денежных средств, выплачиваемых должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю, в связи с наличием оснований (обстоятельств), предусмотренных подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ) и части 8 статьи 81 (посвященной основанию нераспространения положений о мере принудительного исполнения в виде наложения ареста, в частности, на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, – на денежные средства, выплачиваемые должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю,

⁴ Более того, необходимо заметить, что Федеральная служба судебных приставов трактует данное основание для возможного приостановления ИП полностью или частично судебным приставом-исполнителем как обязательное, что противоречит смыслу частей 1 и 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ (URL: <https://fsfp.gov.ru/reuters/news/3d9b9c11-2bac-49fe-be22-025d14119a0f> (дата обращения: 21.01.2026)).

в связи с наличием оснований (обстоятельств), предусмотренных подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ).

Таким образом, в случае, если имуществу гражданина или организации (взыскателю по ИП) причинен вред противоправными действиями военнотружущего, лица, принимающего участие в СВО, или лица, имеющего специальное звание полиции, проходящего военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации – должника по ИП, то исполнить соответствующий исполнительный документ, в том числе за счет денежных средств, выплачиваемых названному лицу в связи с его статусом, невозможно до устранения обстоятельства, послужившего основанием для приостановления ИП (статья 42 Федерального закона № 229-ФЗ), то есть до момента прекращения у названного лица соответствующего статуса. При этом на денежные средства, выплачиваемые названному лицу в связи с его статусом, не может быть обращено взыскание в счет возмещения вреда, причиненного его противоправными действиями имуществу гражданина или организации, даже после прекращения у него соответствующего статуса (пункт 21 части 1 и часть 2 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ).

Стоит заметить, что не имелось никакого мотивированного обоснования для неучета в числе требований взыскателей, для которых сделаны исключения при определении случаев приостановления ИП полностью или частично, и видов доходов, на которые не может быть обращено взыскание, требования по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации

при рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва во втором чтении проекта федерального закона № 667894-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части освобождения участников СВО от взыскания исполнительского сбора в период участия в боевых действиях и других специальных мероприятиях)⁵ (Федеральный закон от 23 ноября 2024 года № 391-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

⁵ Карточка проекта федерального закона № 667894-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части освобождения участников специальной военной операции от взыскания исполнительского сбора в период участия в боевых действиях и других специальных мероприятиях) // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы "Законотворчество". URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/667894-8> (дата обращения: 21.01.2026).

Более того, исходя из толкования пункта 3 части 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ и трактовки его правоприменителем – Федеральной службой судебных приставов, получается, что пункт 3 части 1 и часть 1¹ статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, учитывая применение их к большинству лиц, перечисленных в пункте 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, вообще теряют юридический смысл, поскольку должник по ИП – военнослужащий, проходящий военную службу по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации и принимающий участие в боевых действиях в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в проведении контртеррористической операции, призванный на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, а также принимающий участие в СВО, в непосредственном выполнении задач по обеспечению безопасности Российской Федерации на участках, примыкающих к районам проведения СВО, или в выполнении задач по оказанию содействия органам федеральной службы безопасности на участках, примыкающих к районам проведения СВО, – может избежать продолжения ИП при исполнении требований по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца), требований имущественного характера, возникших в результате совершения коррупционных правонарушений, а, тем более,

требований по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации, заявив лишь соответствующую просьбу суду или судебному приставу-исполнителю, а на денежные средства, выплачиваемые такому должнику в связи с его статусом, не может быть обращено взыскание, если исполнению подлежат указанные требования.

В связи с этим представляется, что в названных положениях статьи 39, 40, 64, 81 и 101 Федерального закона № 229-ФЗ не отвечают принципу справедливости в отношении взыскателя по ИП – гражданина или организации, поскольку исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, в пользу или в интересах которых он выдан, в том числе требований о возмещении им вреда, который причинен их имуществу противоправными действиями военнослужащего, лица, принимающего участие в СВО, или лица, имеющего специальное звание полиции, проходящего военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, – должника по ИП, объективно затруднено законодательными ограничениями. Такое положение требует скорейшего соответствующего законодательного устранения.

Как неоднократно отмечал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, "... из конституционных принципов правового государства, справедливости и равенства всех перед законом и судом вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования"; "... принимаемые им законы должны

быть определенными как по содержанию, так и по предмету, цели и объему действия, а правовые нормы – сформулированными с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину соотносить с ними свое поведение, как запрещенное, так и дозволенное. Непонятное и противоречивое правовое регулирование порождает произвольное правоприменение, нарушающее эти конституционные принципы"⁶; "Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного его истолкования и, следовательно, произвольного применения, т.е. противоречивую правоприменительную практику, и тем самым ослабляют гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан"⁷; "Неопределенность содержания правовой нормы, не будучи в состоянии обеспечить ее единообразное понимание, а значит, и применение, ... может привести к нарушению принципов равенства и верховенства закона; поэтому самого по себе нарушения требования определенности правовой нормы, влекущего ее произвольное толкование правоприменителем, достаточно для признания такой нормы не соответствующей Конституции"⁸. На необходимость

⁶ См., например: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2008 года № 7-П "По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в связи с жалобами ряда граждан" (абзац пятый пункта 2 мотивировочной части), Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2013 года № 10-П "По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Первова и запросом мирового судьи судебного участка № 43 города Кургана" (абзац первый пункта 4 мотивировочной части).

⁷ См., например, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2024 года № 9-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Газпромнефть - Смазочные материалы" и общества с ограниченной ответственностью "ВИРЕМ РУС" (абзац второй пункта 2 мотивировочной части).

⁸ См., например, информацию Конституционного Суда Российской Федерации "Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018–2020 годов)" (подготовлена Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации).

неукоснительного соблюдения принципа правовой определенности не раз указывал и Европейский Суд по правам человека⁹.

Таким образом, с учетом приведенных аргументов, законопроектом предлагается в Федеральном законе № 229-ФЗ:

1) синхронизировать абзацы первый и второй части 1 статьи 39 путем дополнения абзаца первого части 1 статьи 39 указанием на то, что ИП подлежит приостановлению судом "в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом" полностью или частично в случаях, перечисленных в пунктах 1–4 части 1 статьи 39 (абзац третий подпункта "а" пункта 1 статьи 1 законопроекта);

2) уточнить случаи, которые относятся к иным случаям при определении оснований обязательного (пункт 4 части 1 статьи 39) или возможного (пункт 6 части 2 статьи 39) приостановления судом ИП полностью или частично в:

– пункте 4 части 1 статьи 39 определить, что к числу иных случаев, в результате наступления которых ИП подлежит обязательному приостановлению судом полностью или частично, относятся случаи, предусмотренные не только федеральными законами, но и частью 1 статьи 40 (*основания обязательного приостановления ИП полностью или частично судебным приставом-исполнителем*) (с учетом положения, предусмотренного

Федерации, одобрена решением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 года). С. 26.

⁹ См., например: постановления Европейского Суда по правам человека от 26 апреля 1979 года по делу "Дело Санди Таймс" (The Sunday Times) против Соединенного Королевства (№ 1)" (жалоба № 6538/74), от 28 марта 2000 года по делу "Дело Барановский (Baranowski) против Польши" (жалоба № 28358/95), от 31 июля 2000 года по делу "Дело Йечюс (Jecius) против Литвы" (жалоба № 34578/97), от 28 октября 2003 года по делу "Дело "Ракевич (Rakevich) против Российской Федерации" (жалоба № 58973/00)", от 24 мая 2007 года по делу "Дело "Игнатов (Ignatov) против Российской Федерации" (жалоба № 27193/02)", от 24 мая 2007 года по делу "Дело "Владимир Соловьев (Vladimir Solovuev) против Российской Федерации" (жалоба № 2708/02).

частью 1¹ указанной статьи, посвященного исключениям из содержащихся в исполнительном документе требований, на которые не распространяется основание для приостановления ИП, предусмотренное пунктом 3 части 1 статьи 40), а также другими федеральными конституционными законами (абзацы четвертый и пятый подпункта "а" пункта 1 статьи 1 законопроекта);

– пункте 6 части 2 статьи 39 определить, что к числу иных случаев, в результате наступления которых ИП подлежит возможному приостановлению судом полностью или частично, относятся случаи, предусмотренные не всей статье 40, а только ее частью 2 (основания для возможного приостановления ИП полностью или частично судебным приставом-исполнителем). При этом здесь также предлагается указать, что данные иные случаи применяются с учетом нового положения (которое предлагается установить в новой части 2² статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ), посвященного аналогичным установленным частью 1¹ статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ исключениям из содержащихся в исполнительном документе требований, на которые не будет распространяться основание для приостановления ИП, предусмотренное пунктом 3 части 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ (подпункт "б" пункта 1 статьи 1 законопроекта). Кроме того, к таким исключениям, применительно как к пункту 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, так и к пункту 3 части 2 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, предлагается отнести требования по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации (подпункты "б" и "г" пункта 2 статьи 1 законопроекта), а часть 2 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ

предлагается дополнить указанием на то, что обращение взыскания на виды доходов, указанные в пункте 21 части 1 статьи 101 Федерального закона № 229-ФЗ, допускается при исполнении, в числе прочих, требований по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации (пункт 5 статьи 1 законопроекта). Одновременно предлагается в части 6 статьи 64 Федерального закона № 229-ФЗ, посвященной применению судебным приставом-исполнителем основания неприменения таких исполнительных действий, как арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изъятие указанного имущества, передача арестованного и изъятото имущества на хранение, в отношении денежных средств, выплачиваемых должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю, в связи с наличием оснований (обстоятельств), предусмотренных подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, и части 8 статьи 81 Федерального закона № 229-ФЗ, посвященной основанию нераспространения положений о мере принудительного исполнения в виде наложения ареста, в частности, на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, – на денежные средства, выплачиваемые должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю, в связи с наличием оснований (обстоятельств), предусмотренных подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, сделать дополнительное указание на названные требования, содержащиеся в исполнительном документе, как на исключения из оснований неприменения в отношении указанных денежных средств обозначенного должника таких

исполнительных действий, как арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изъятие указанного имущества, передача арестованного и изъятого имущества на хранение, а также нераспространения на эти же денежные средства обозначенного должника положений о мере принудительного исполнения в виде наложения ареста на них, находящиеся в банке или иной кредитной организации (пункты 3 и 4 статьи 1 законопроекта).

Помимо этого, в новом пункте 10 части 1 статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ предлагается закрепить новое основание для обязательного приостановления судебным приставом-исполнителем ИП полностью или частично – в случаях, предусмотренных федеральными конституционными законами или федеральными законами (по частичной аналогии с предлагаемыми к уточнению иными случаями для обязательного приостановления судом ИП полностью или частично) (подпункт "а" пункта 2 статьи 1 законопроекта).

Также в пункте 1 части 2 статьи 40 и пункте 5 части 11 статьи 103 Федерального закона № 229-ФЗ применительно к случаю нахождения должника на лечении как основанию для соответственно возможного приостановления ИП судебным приставом-исполнителем полностью или частично и для обязательного приостановления ИП судебным приставом-исполнителем о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления, формулировку о том, что его лечение должно проходить в "стационарном лечебном учреждении", предлагается заменить на термин

"медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях" (подпункт "в" пункта 2 и пункт 6 статьи 1 законопроекта).

В случае принятия Федерального закона предлагается, чтобы он вступил в силу со дня его официального опубликования (статья 2 законопроекта), что позволит достичь скорейшего обеспечения правовой определенности порядка и вышеназванных оснований приостановления ИП полностью или частично судом или судебным приставом-исполнителем, обеспечения безусловного и в полном объеме исполнения должником по ИП – военнослужащим, лицом, принимающим участие в СВО, или лицом, имеющим специальное звание полиции, проходящим военную службу (службу) в войсках национальной гвардии Российской Федерации, сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации, – содержащихся в исполнительном документе требований по алиментным обязательствам, по обязательствам о возмещении вреда жизни или здоровью гражданина (в том числе по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца), требований имущественного характера, возникших в результате совершения коррупционных правонарушений, а также требований по обязательствам о возмещении вреда имуществу гражданина или организации – взыскателя по ИП, а также обеспечения правовой определенности основания неприменения в отношении денежных средств, выплачиваемых должнику-гражданину, в том числе индивидуальному предпринимателю, в связи с наличием оснований (обстоятельств), предусмотренных подпунктами "а" – "д" пункта 3 части 1

статьи 40 Федерального закона № 229-ФЗ, исполнительных действий в виде ареста на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изъятие указанного имущества, передача арестованного и изъятого имущества на хранение, основания нераспространения на указанные денежные средства названного должника положений о мере принудительного исполнения в виде наложения ареста на них, находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Положения законопроекта соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в городе Астане 29 мая 2014 года), а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.



А.А.Кузнецов



Д.Г.Гусев

ПЕРЕЧЕНЬ

законов Российской Федерации и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства или иных нормативных правовых актов.



А.А.Кузнецов



Д.Г.Гусев

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный
закон "Об исполнительном производстве"

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" не приведет к появлению налоговых расходов (выпадающих доходов) федерального бюджета и других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета и других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.



А.А.Кузнецов



Д.Г.Гусев