
23.04.2026 № ВН2.2-1/1557

По поручению Совета Государственной Думы
от 10.03.2026 (протокол № 276, пункт 68)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона № 1138188-8
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»
(первое чтение)

Проектом федерального закона предлагается вместо права страховщика, выплатившего страхового возмещение в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу и к оператору технического осмотра, предусмотреть его обязанность предъявления указанного требования (проектируемый пункт 1¹, пункт 2 статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон). При этом такое требование рассматривается судом в порядке приказного производства (проектируемые изменения в статью 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК России). Одновременно проектом предусматривается порядок и срок добровольного исполнения должником регрессного требования, а также ежегодная публикация статистических данных об уровне предъявления регрессных требований по Российской Федерации (проектируемые пункт 5 статьи 8, пункт 7 статьи 14 Федерального закона).

По результатам рассмотрения законопроекта сообщаем следующее.

Проектируемая обязанность предъявления страховщиком регрессных требований не согласуется с пунктом 2 статьи 1, пунктом 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК России),

пунктами 1, 2 статьи 14 Федерального закона, в силу которых юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе, и возврат исполненного страховщиком является его правом, а не обязанностью.

В отношении внесения изменений в статью 122 ГПК России, предусматривающих включение регрессных требований страховщика в число требований, по которым выдается судебный приказ, обращаем внимание, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными: подтвержденными письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемыми должником (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62). Учитывая, что отсутствие вины в причинении вреда может быть доказано причинителем вреда, при этом он может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично, такое требование не является бесспорным, что исключает возможность применения приказного производства к данной категории дел (пункт 2 статьи 1064, пункты 2 и 3 статьи 1083 ГК России).

Начальник управления

Р.Н.Колачев

