



Общественная палата
Российской Федерации
CIVIC CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION

Миусская пл., д. 7, стр. 1, Москва, ГСП-3, 125993
Тел.: +7(495)132-59-99, факс: +7(495)132-59-96, www.oprf.ru, info@oprf.ru

08 ИЮН 2026

№ 80П-1/ 1084

На № _____ от _____

СЕКРЕТАРЬ

Председателю Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

ВОЛОДИНУ В.В.

О направлении заключения
Общественной палаты
Российской Федерации



Государственная Дума ФС РФ
Дата 09.06.2026 17:29
№ 1256836-8; 1.1.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Направляем Вам заключение Общественной палаты Российской Федерации по результатам общественной экспертизы проекта федерального закона № 1161078-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Приложение: на 6 л. в 1 экз.

Л.Ю. Михеева

Заключение
Общественной палаты Российской Федерации
по результатам общественной экспертизы («нулевого чтения»)
проекта федерального закона № 1161078-8 «О внесении изменений в
отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Общественной палатой Российской Федерации (далее – Общественная палата) проведена общественная экспертиза («нулевое чтение») проекта федерального закона № 1161078-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – проект федерального закона, законопроект).

Заключение Общественной палаты подготовлено по результатам общественного обсуждения проекта федерального закона с учетом поступивших мнений, выводов, предложений и рекомендаций членов Общественной палаты, представителей субъектов права законодательной инициативы, внесших проект федерального закона, профессионального и экспертного сообществ.

Проект федерального закона 26 февраля 2026 года внесен на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) группой депутатов Государственной Думы¹.

В законопроекте предлагается предусмотреть определение понятий «центр реабилитации объектов животного мира», «реабилитационное изъятие объектов животного мира», а также регламентацию деятельности центров реабилитации объектов животного мира и порядок реабилитации объектов животного мира, который будет устанавливаться уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Кроме того, предлагается также ряд положений, направленных на устранение возможности злоупотреблений со стороны лиц, имеющих право на реабилитацию объектов животного мира, наносящих ущерб, в том числе редким и находящимся под угрозой исчезновения видам.

Поддерживая предлагаемые в законопроекте новеллы участники общественной экспертизы отметили их актуальность и направленность на

¹ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1161078-8>.

совершенствование регулирования соответствующих общественных отношений, связанных с восстановлением и (или) установлением способности объектов животного мира к обитанию в состоянии естественной свободы, а также предотвращением злоупотреблений в указанной области.

Вместе с тем к отдельным положениям проекта федерального закона были сформулированы замечания и предложения, в том числе юридико-технического характера, среди которых следующие.

1. В абзаце втором проектируемой статьи 28.1 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»² (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) предлагается предусмотреть, что в центрах реабилитации объектов животного мира может осуществляться деятельность по оказанию ветеринарных и иных услуг, а также научно-просветительская деятельность.

Участники общественной экспертизы отметили, что ветеринарные услуги безусловно являются функционально необходимой частью деятельности по реабилитации объектов животного мира, поскольку включают диагностику, лечение и восстановление состояния животных.

Однако используемая в законопроекте формулировка, по мнению общественных экспертов, носит чрезмерно широкий характер и, как представляется, допускает возможность ее расширительного толкования, в том числе в части оказания услуг третьим лицам, что, по мнению участников общественной экспертизы, выходит за рамки целей и задач реабилитации объектов животного мира.

В этой связи представляется важным уточнить соответствующее положение законопроекта, установив, что оказание ветеринарных и иных услуг в центрах реабилитации объектов животного мира допускается исключительно в целях осуществления реабилитации объектов животного мира, находящихся в таких центрах, а также деятельности, непосредственно связанной с обеспечением указанной реабилитации.

² Пункт 6 статьи 1 проекта федерального закона.

2. В абзаце девятом проектируемой статьи 28.2 Федерального закона № 52-ФЗ³ предлагается предусмотреть, что при принятии владельцем центра реабилитации объектов животного мира решения о передаче объекта животного мира, не подлежащего выпуску, юридическим или физическим лицам для содержания и (или) разведения в природоохранных, научных и просветительских целях должен быть учтен ряд характеристик⁴.

Вместе с тем участники общественной экспертизы обратили внимание, что в предлагаемой новелле в качестве субъекта, на которого предлагается возложить обязанность по принятию решения о передаче объекта животного мира и учету соответствующих характеристик, указан исключительно владелец центра реабилитации объектов животного мира.

При этом следует учитывать, что реабилитация объектов животного мира в соответствии с предлагаемыми в законопроекте изменениями может осуществляться и иными лицами, обладающими соответствующими разрешениями, вне рамок рассматриваемых центров.

Кроме того, используемая формулировка о необходимости «учета» характеристик юридических и физических лиц, которым предполагается передача объектов животного мира, как представляется, не позволяет однозначно определить содержание указанного требования. В частности, участники общественной экспертизы отметили, что в законопроекте не предлагается урегулировать порядок и критерии такого учета, способы подтверждения соответствия установленным характеристикам, а также правовые последствия их несоблюдения.

В этой связи представляется целесообразным уточнить круг субъектов, на которых распространяются соответствующие требования, а также конкретизировать способы учета характеристик лиц, которым передаются

³ Пункт 6 статьи 1 проекта федерального закона.

⁴ В частности, таких как наличие у указанных лиц необходимых условий содержания объектов животного мира и ухода за ними по сравнению с условиями содержания и ухода иных потенциальных получателей объектов животного мира, а также отсутствие у указанных лиц установленных фактов нарушений законодательства Российской Федерации в области обращения с животными.

объекты животного мира, включая установление порядка их оценки и документального подтверждения.

3. В проектируемом пункте 10.2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵ (далее – Федеральный закон № 498-ФЗ) к полномочиям Правительства Российской Федерации в области обращения с животными предлагается отнести установление требований к содержанию и использованию диких животных в неволе, в том числе к реабилитации конфискованных диких животных (за исключением случаев реабилитации объектов животного мира, осуществляемой в соответствии с законодательством Российской Федерации о животном мире).

Вместе с тем участники общественной экспертизы отметили, что использование в указанной формулировке слова «конфискованных» представляется излишним, поскольку конфискация не является единственным источником поступления диких животных, нуждающихся в реабилитации.

В частности, на практике такие животные, как представляется, могут изыматься из естественной среды обитания по иным основаниям, в том числе в связи с их травмированием, болезнью, угрозой гибели, а также передаваться уполномоченными государственными органами, юридическими и физическими лицами.

В то же время сужение регулирования, в частности, к конфискованным животным, по мнению участников общественной экспертизы, может ограничить сферу применения предлагаемых изменений и не учесть всего многообразия случаев, при которых возникает необходимость в реабилитации диких животных.

В этой связи представляется целесообразным слово «конфискованных» исключить.

⁵ Пункт 2 статьи 2 проекта федерального закона.

4. В пунктах 2–4 статьи 2 проекта федерального закона слова «в неволе» представляется обоснованным заменить словами «в условиях неволи», поскольку в указанной статье предлагается ввести соответствующее понятие – «условия неволи», под которыми понимаются условия содержания животных, при которых их жизнеобеспечение зависит от человека и не может быть обеспечено ими самостоятельно.

5. В части 2 проектируемой статьи 15.1 Федерального закона № 498-ФЗ⁶ предлагается установить, что требованиями к содержанию и использованию диких животных в неволе определяются требования к условиям содержания и использования таких животных, соответствующие биологическим и видовым особенностям животных, а также требования к местам их содержания и лицам, осуществляющим их содержание и использование.

Вместе с тем данная формулировка представляется юридико-технически некорректной, поскольку допускает тавтологию, при которой требованиями определяются требования.

В целях устранения указанного недостатка представляется целесообразным изложить рассматриваемое положение с использованием иной конструкции, исключающей дублирование.

6. В абзаце первом статьи 1, а также в абзаце первом статьи 2 законопроекта в реквизитах нормативных правовых актов дата подписания законодательного акта указана в цифровом формате.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 54 Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов⁷ дата подписания законодательного акта указывается словесно-цифровым способом, то есть с написанием числа и года цифрами, а месяца – словами (например: «17 декабря 2001 года»).

В этой связи представляется необходимым привести оформление дат в законопроекте в соответствие с указанными рекомендациями.

⁶ Пункт 4 статьи 2 проекта федерального закона.

⁷ Утверждены Государственной Думой.

7. В законопроекте представляется целесообразным исключить постановку точки после номеров статей, поскольку в соответствии с пунктом 9 Методических рекомендаций по юридико-техническому оформлению законопроектов при отсутствии наименования статьи точка после ее номера не ставится.

8. В абзацах двенадцатом и тринадцатом проектируемой статьи 28.2 Федерального закона № 52-ФЗ⁸ формулировку «федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации» представляется целесообразным заменить на формулировку «уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти», поскольку ранее, в абзаце третьем указанной проектируемой статьи, используется именно такая конструкция.

9. В пункте 2 статьи 2, а также в пункте 2 статьи 3 законопроекта формулировку «законодательством Российской Федерации о животном мире» представляется целесообразным изменить, поскольку в федеральном законодательстве используется иная устоявшаяся формулировка – «законодательство Российской Федерации в области охраны и использования животного мира»⁹.

10. В пунктах 1 и 2 статьи 2 законопроекта каждый из пунктов содержит лишь по одному подпункту, что, как представляется, не соответствует устоявшимся правилам юридико-технического оформления, согласно которым деление на подпункты используется при наличии двух и более элементов.

Кроме того, в статье 3 законопроекта допущена ошибка в нумерации пунктов, в частности, пункт 2 указан дважды.

На основании вышеизложенного Общественная палата поддерживает проект федерального закона № 1161078-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и рекомендует учесть замечания и предложения, изложенные в настоящем заключении.

⁸ Пункт 6 статьи 1 проекта федерального закона.

⁹ К примеру, в главе VIII Федерального закона № 52-ФЗ.