

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11.06.2026 № ЗСП-65/12-01

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект федерального закона № 1224404-8 «О внесении изменений в статьи 300 и 302 Трудового кодекса Российской Федерации» (о компенсации переработки рабочего времени при увольнении работников-вахтовиков до окончания учетного периода или вахты)

Счетная палата Российской Федерации на основании статьи 24 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» рассмотрела проект федерального закона № 1224404-8 «О внесении изменений в статьи 300 и 302 Трудового кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект), внесенный депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – Кодекс) изменения, направленные на установление механизма учета переработки рабочего времени и компенсации неиспользованного времени отдыха в связи с такой переработкой работнику, работающему вахтовым методом (далее – работник-вахтовик), в случае его увольнения до окончания учетного периода (в том числе до окончания вахты).

Согласно пояснительной записке законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2026 г. № 5-П (далее – постановление № 5-П). Поводом для его вынесения стала жалоба работника-вахтовика на отказ работодателя выплатить ему компенсацию за неиспользованные часы междувахтового отдыха по причине того, что, уволившись до окончания вахты, он не отработал установленную на период вахты норму часов и поэтому у него отсутствует переработка рабочего времени, являющаяся основанием для предоставления дополнительных оплачиваемых дней междувахтового отдыха.

По результатам рассмотрения законопроекта и дополнительных материалов к нему необходимо отметить следующее.

Счетная палата Российской Федерации с особым вниманием рассматривает инициативы, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации в целях усиления гарантированности соблюдения прав граждан Российской Федерации.

В этой связи следует обратить внимание, что в постановлении № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации признал статью 300 Кодекса не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она, не предусматривая правил учета рабочего времени и времени отдыха работника, работающего вахтовым методом, в случае его увольнения до окончания вахты, препятствует исчислению переработки рабочего времени за фактически отработанный таким работником период и при отсутствии в законодательстве Российской Федерации правового механизма, который гарантировал бы компенсацию работнику времени отдыха, полагающегося ему в связи с переработкой рабочего времени в пределах графика работы на вахте и фактически не использованного им при увольнении, не обеспечивает возможности получения работником денежной компенсации взамен такого отдыха.

Конституционный Суд Российской Федерации особо указал на то, что при увольнении работника-вахтовика до окончания вахты учитывается рабочее время и время отдыха такого работника за фактически отработанный им период. При этом часы переработки рабочего времени в пределах графика работы на вахте, не кратные целому рабочему дню, подлежат оплате из расчета часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за час работы).

Вместе с тем в проектируемых законопроектом положениях Кодекса подсчет часов переработки рабочего времени в случае прекращения трудового договора с работником-вахтовиком до окончания учетного периода предлагается производить за период со дня начала учетного периода (начала работы) до дня прекращения трудового договора.

При этом на случай увольнения работника-вахтовика до окончания учетного периода законопроектом предлагается предусмотреть обязанность работодателя компенсировать ему дни междувахтового отдыха, не использованные в связи с переработкой рабочего времени в пределах графика работы на вахте за фактически отработанный период, путем выплаты денежной компенсации, производимой в размере не менее дневной ставки (части оклада за день работы).

Таким образом, в законопроекте отсутствует механизм компенсации часов переработки, не кратных целому рабочему дню, что не в полной мере реализует позицию, изложенную в постановлении № 5-П, а также влечет риски возникновения новых трудовых споров.

С учетом изложенного законопроект нуждается в доработке.