



Государственная Дума ФС РФ
Дата 22.05.2026 21:01
№ 1241629-8; 1.1.

**Председатель Верховного Суда
Российской Федерации**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

22 мая 2026 г. № 4-ВС-4801/26

**Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации**

В.В. ВОЛОДИНУ

На № _____ от _____

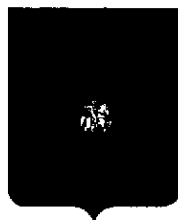
Уважаемый Вячеслав Викторович!

Направляю принятое 21 мая 2026 года постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»».

Приложение: 8 л. и на магнитном носителе.

И.В. Краснов





ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 17

г. Москва

21 мая 2026 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания
Российской Федерации проекта федерального конституционного закона
«О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного
закона «О Верховном Суде Российской Федерации»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации,
Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального конституционного закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации первому заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдову.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Краснов

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.К. Зателепин

Вносится Верховным Судом
Российской Федерации

Проект

№ 1241629-8

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»

Статья 1

Внести в часть 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 6, ст. 550; № 23, ст. 2921; № 30, ст. 4205; № 45, ст. 6130; 2016, № 7, ст. 896; 2018, № 31, ст. 4811; № 45, ст. 6823; 2019, № 30, ст. 4096; 2022, № 29, ст. 5200) следующие изменения:

1) пункт 1 после слова «судам» дополнить словом «руководящие»;

2) дополнить пунктом 10¹ следующего содержания:

«10¹) заслушивает доклады председателей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам по вопросам учета в судебной практике правовых позиций, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской

Федерации, сохранивших силу постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;».

Статья 2

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»

Проект федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее – проект федерального конституционного закона) направлен на формирование дополнительных правовых средств обеспечения единообразия судебной практики.

Одной из задач правового регулирования является достижение стабильности и предсказуемости общественных отношений. Как неоднократно отмечалось Конституционным Судом Российской Федерации, требование определенности правового регулирования, вытекающее из конституционных принципов правового государства, предполагает, что механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений.

Между тем необходимая степень определенности правового регулирования не может быть достигнута в отсутствие единообразия правоприменительной, в том числе судебной, практики.

Необходимость соблюдения баланса принципов независимости судей, верховенства закона и равенства всех перед законом и судом, а также необходимость реализации целей и задач правосудия требует совершенствования механизма обеспечения единства судебной практики и единообразного применения судами законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Аналогичные положения содержатся в пункте 4 статьи 1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации».

Вместе с тем статья 126 Конституции Российской Федерации и статья 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» наделяют Верховный Суд Российской Федерации полномочиями по даче судам разъяснений по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения.

В силу пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» полномочие по даче судам разъяснений по вопросам судебной практики отнесено к компетенции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, который принимает соответствующие постановления.

Несмотря на то что в настоящее время ни Конституция Российской Федерации, ни Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» непосредственно не указывают на руководящий характер разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, названные разъяснения, по существу, являются одним из элементов конституционного механизма обеспечения единства и непротиворечивости российской правовой системы, в связи с чем вопрос об их обязательности не ставится под сомнение в практической деятельности судов.

Таким образом, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснения по вопросам судебной практики способствуют достижению целей правосудия и направлены на поддержание единообразия в толковании и применении норм права.

В процессуальном законодательстве закреплены механизмы отмены судебных решений, основанных на неправильно истолкованных судом нормах законов, в том числе толковании, расходящемся с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации (статья 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 270, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Следует также отметить сложившуюся практику выработки Президиумом Верховного Суда Российской Федерации правовых позиций, содержащихся в соответствующих постановлениях, обязательность которых вытекает из целей обеспечения единства судебной практики и в настоящее время непосредственно закреплена нормами процессуальных кодексов.

В то же время цель единообразного применения судами положений законодательства может быть достигнута с помощью не только совокупности процессуальных средств, включая проверку законности и обоснованности судебных решений вышестоящими судебными инстанциями, но и организационных мер по мониторингу учета судами правовых позиций, выраженных в постановлениях Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, сохранивших силу постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Проектом федерального конституционного закона предлагается закрепить в части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» полномочие Пленума Верховного Суда Российской Федерации по заслушиванию докладов председателей нижестоящих судов по вопросам учета при осуществлении правосудия разъяснений и правовых позиций, содержащихся в постановлениях Пленума и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, сохранивших силу постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Законодательное закрепление полномочий Пленума Верховного Суда Российской Федерации по осуществлению взаимодействия с председателями судов, участвующих в формировании судебной практики, позволит создать условия для предотвращения судебных ошибок и повысить эффективность судебной защиты.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»

Реализация положений, предусмотренных проектом федерального конституционного закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», не окажет влияния на доходы и расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

ПЕРЕЧЕНЬ

законов Российской Федерации и законов РСФСР,
федеральных конституционных законов, федеральных законов и иных
нормативных правовых актов РСФСР и Российской Федерации, подлежащих
признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию
в связи с принятием Федерального конституционного закона «О внесении
изменений в статью 5 Федерального конституционного закона
«О Верховном Суде Российской Федерации»

Принятие Федерального конституционного закона «О внесении
изменений в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном
Суде Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу,
приостановления, изменения или принятия законов Российской Федерации
и законов РСФСР, федеральных конституционных законов, федеральных
законов и иных нормативных правовых актов РСФСР и Российской
Федерации.